

Krajskému úřadu Jihomoravského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo nám. 19
Odloučené pracoviště
Protzkarova 33
686 01 Uherské Hradiště

**K č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ
sp. zn. Spis/ 457/2021**

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 12.7.2021 č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021

I.

1. Dne 12.7.2021 vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ust. § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění (dále jen „zákon o myslivosti“) a v souladu s ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), k žádosti Arcibiskupství olomouckého, IČ 00445151, se sídlem Wurmova 562/9, 771 01 Olomouc, zastoupeného na základě plné moci ze dne 01.03.2018 Arcibiskupskými lesy a statky Olomouc s.r.o., IČ: 01559109, se sídlem Dvorského 5/17, Svatý Kopeček, 779 00 Olomouc, ze dne 23.12.2020, rozhodnutí č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021, kterým provedl v souladu s ust. § 31 odst. 4 a odst. 1 zákona o myslivosti změnu vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a společenstevních honiteb CZ7207110014 Jankovice–Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad–Modrá a CZ7207110019 Tupesy–Břestek k 31. prosinci roku 2021 s tím, že pozemky uvedené v příloze č. 1 rozhodnutí se vyčleňují ze společenstevních honiteb CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad – Modrá a CZ7207110019 Tupesy – Břestek a stávají se součástí honitby CZ7207209011 Velehrad a pozemky uvedené v příloze č. 2 rozhodnutí se vyčleňují z vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a stávají se součástí společenstevní honitby CZ7207110018 Velehrad – Modrá. Součástí výrokové části rozhodnutí je i rozhodnutí o změnách výměr honiteb CZ7207209011 Velehrad, CZ7207110014 Jankovice–Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad–Modrá a CZ7207110019 Tupesy–Břestek, přičemž v přílohách 4 až 9 je uveden slovní popis hranic a mapy označených honiteb.

2. Proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 12.7.2021 č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021, které bylo zástupci Arcibiskupství olomouckého doručeno dne 14.7.2021, jsem v substitučním zastoupení společnosti Arcibiskupské lesy a statky Olomouc, s.r.o. v souladu s ustanovením § 82 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu podal odvolání a tím, že odvolací důvody budou doplněny ve lhůtě 15 dnů.
3. Na podané odvolání reagoval Městský úřad Uherské Hradiště dne 2.8.2021 vydáním usnesení č.j. MUUH-SŽP/61645/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021, kterým mi stanovil k doplnění podaného odvolání lhůtu v trvání 8 dnů.
4. V návaznosti na uvedené doplňuji v zastoupení Arcibiskupství olomouckého (dále jen „odvolatel“) doplňuji odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 12.7.2021 č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“) o vymezení odvolacích důvodů a odvolací návrh následovně:

II.

5. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v řízení o žádosti odvolatele o změnu honitby CZ7207209011 Velehrad podané podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti a odůvodněné změnou vlastnictví k honebním pozemkům nastalou postupem podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi). Navržená změna honitby CZ7207209011 Velehrad měla současně za následek změnu sousedních honiteb CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad – Modrá a CZ7207110019 Tupesy – Břestek.
6. Napadeným rozhodnutím bylo návrhu odvolatele na změnu honitby CZ7207209011 Velehrad v části týkající se honiteb CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad – Modrá a CZ7207110019 Tupesy – Břestek vyhověno. V případě navrhované změny týkající se honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky bylo návrhu odvolatele vyhověno jen zčásti, když Městský úřad Uherské Hradiště provedl odvolatelem navrhovanou změnu honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změně honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) jen v části týkající se lokality „Sýpčiny“ (pozemky p.č. 830 a 855/1 v k.ú. Košíky), zatímco navrhovaná změna týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště provedena nebyla.
7. Právě proti těm částem napadeného rozhodnutí, jimiž Městský úřad Uherské Hradiště neprovedl navrhovanou změnu honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změnu honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v lokalitě „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště brojí odvolatel svým nynějším odvoláním.
8. Podle názoru odvolatele pochybil Městský úřad Uherské Hradiště v první řadě tím, že se s návrhem na provedení změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v lokalitě „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště nijak nevypořádal ve výrokové části v napadeném rozhodnutí. To, že návrhu odvolatele v této části nebylo vyhověno, vyplývá toliko z odůvodnění napadeného rozhodnutí; z výrokové části není tato skutečnost nijak seznatelná. Napadeným

rozhodnutím bylo tedy formálně rozhodnuto pouze o části předmětu řízení, jak byl návrhem odvolatele vymezen, což lze hodnotit i tak, že řízení o návrhu na provedení změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště na prvním stupni dosud neskončilo. Faktický obsah napadeného rozhodnutí se tak rozchází s jeho obsahem formálním.

9. Odvolatel se však zejména neztotožňuje s hmotněprávním důvodem, pro který Městský úřad Uherské Hradiště navrženou změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště neprovedl. Jakkoliv totiž Městský úřad Uherské Hradiště v napadeném rozhodnutí vyhodnotil zcela správně jako nedůvodné námitky uživatele honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky, že změna honitby v lokalitě „Rovná“ je v rozporu s obecnými zásadami tvorby honiteb, nebylo dodrženo ustanovení § 18 odst. 2 a 4 zákona o myslivosti ani kritérium zakotvené v ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti, podle nějž orgán státní správy myslivosti změnu honitby nepovolí, pokud by vedla ke změně celkové výměry alespoň jedné z dotčených honiteb o více než 10 %, přiznal (již nesprávně) důvodnost námitky, že „... pokud by došlo k přičlenění, tak tímto dojde k značnému omezení naší činnosti na přilehlých pozemcích a to jak po stránce lovu a především chovu, kdy zcela na hranici pozemků, o nichž se má nyní jednat máme pronajaté pozemky za účelem provozu mysliveckých políček a tedy určené k zvýšení úživnosti. Současně zde máme i zařízení pro chov drobné zvěře.“ Jakkoliv odvolatel kvituje, že Městský úřad Uherské Hradiště i tuto námitku v napadeném rozhodnutí hodnotil kriticky („K provozu mysliveckých políček se správní orgán domnívá, že se nejedná o přikrmování zvěře jako takové, ale o zvyšování úživnosti honitby a proto se na něj nevztahuje výše uvedené ustanovení zákona o myslivosti.“), považuje za chybný a nedůvodný jeho konečný závěr (popisující i jediný důvod neprovedení navržené změny), že „případné přičlenění pozemků, které jsou předmětem žádosti, k honitbě Velehrad, by s ohledem na ustanovení § 45 odst. 1 písm. s) zákona o myslivosti (mj. ...zakazuje se lovit zvěř na čekané ve vzdálenosti do 200 m od sousední honitby a v těchto vzdálenostech přikrmovat zvěř, umísťovat myslivecká zařízení a provádět lov z mysliveckých a jiných zařízení) vedlo k omezení výkonu práva myslivosti na pozemcích do 200 m od společné hranice honiteb, zejména lovu zvěře na čekané.“
10. Nesouhlas odvolatele je založen zejména skutečností, že uvedený důvod neprovedení změny honitby není reakcí na specifické okolnosti, které při hodnocení navržené změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště vyšly najevo, nýbrž je důvodem zcela obecným, s jehož pomocí by bylo možno zamítnout návrh na provedení jakékoliv změny honitby podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti včetně těch změn, o nichž bylo napadeným rozhodnutím rozhodnuto kladně. Kdykoliv je totiž možné konstatovat, že provedení změny by „vedlo k omezení výkonu práva myslivosti na pozemcích do 200 m od společné hranice honiteb, zejména lovu zvěře na čekané.“ Z jakých důvodů byla existence zákazu zakotveného do ustanovení § 45 odst. 1 písm. s) zákona o myslivosti orgánem prvního stupně vyhodnocena jako nepřekonatelná překážka změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú.

Jankovice u Uherského Hradiště, zatímco v případě změny honitby CZ7207209011 Velehrad v části týkající se honiteb CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice, CZ7207110018 Velehrad – Modrá a CZ7207110019 Tupesy – Břestek, jakož i v části týkající se honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky v lokalitě „Sýpčiny“ (pozemky p.č. 830 a 855/1 v k.ú. Košíky) byl zmíněný zákonný zákaz pro změnu honiteb bez významu, není z napadeného rozhodnutí seznatelné. Napadené rozhodnutí navíc nebere v úvahu, že uživatel honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky s navrhovanou změnou v lokalitě „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště nesouhlasil zejména z důvodu tvrzeného ztížení chovu, nikoliv lovu zvěře, přičemž námitku ztížení chovu vyhodnotil orgán prvního stupně jako nedůvodnou. Namítané ztížení lovu nebylo uživatelem honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky nijak specifikováno, tuto specifikaci orgán prvního stupně za uživatele fakticky sám doplnil. Orgánu státní správy myslivosti v řízení o provedení změny honitby podle § 31 zákona o myslivosti ovšem nepřísluší domýšlet za účastníka konkrétní důvody, pro které by mohl s navrženou změnou vyslovit nesouhlas; takový postup postrádá v řízení o žádosti zákonnou oporu a je *ultra vires*.

11. Odvolatel je proto přesvědčen, že jeho návrhu na provedení změny honitby CZ7207209011 Velehrad (a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky) v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště, mělo být vyhověno, a stejně jako v řízení před orgánem prvního stupně zdůrazňuje, že navržená změna je založena na strategických a pragmatických důvodech, kdy na část navrženou k začlenění do honitby CZ7207209011 Velehrad navazuje objekt hájovny příslušného hajného, který v případě provedení navrhované změny bude moci v předmětné lokalitě nejen lépe a účinněji zajistit myslivecké hospodaření, ale i ochranu lesních porostů nacházejících se v předmětné lokalitě před škodami zvěří. V řízení bylo navíc prokázáno, že odvolatel nepožadoval, aby se součástí honitby CZ7207209011 Velehrad stalo několik lovecky atraktivních honebních pozemků v jeho vlastnictví, které by jinak mohly být součástí návrhu, a souhlasil s ponecháním těchto pozemků v honitbě CZ7207110014 Jankovice – Košíky. Na předmětných pozemcích je přitom umístěno myslivecké zařízení k lovu spolu se stálým vnaďštěm. To pro uživatele představuje plnohodnotnou kompenzaci případných nevýhod, které by pro něj z provedení navržené změny vyplynuly. Ačkoliv tyto argumenty byly ze strany odvolatele v řízení na prvním stupni uplatněny, Městský úřad Uherské Hradiště v napadeném rozhodnutí pouze konstatuje jejich obsah, aniž by se jakkoliv věnoval jejich vyhodnocení. To má za následek i nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

III.

12. S odkazem na uvedené důvody v zastoupení odvolatelů navrhuji, aby Krajský úřad Jihomoravského kraje v odvolacím řízení podle § 90, odst. 1, písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. vydal rozhodnutí, jímž rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 12.7.2021 č.j. MUUH-SŽP/56321/2021/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021 změní tak, že návrhu na změnu honitby

CZ7207209011 Velehrad a odpovídající změny honitby CZ7207110014 Jankovice – Košíky v části týkající se lokality „Rovná“ v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště v plném rozsahu vyhoví.

V Brně dne 9.8.2021

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by 'Flora'.

za Arcibiskupství olomoucké
i.S. JUDr. Ing. Martin Flora, Dr., advokát