

Krajskému úřadu Zlínského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo nám. 19
Odloučené pracoviště
Protzkarova 33
686 01 Uherské Hradiště

**K č.j. MUUH-SŽP/1079/2022/KrčJ
sp. zn. Spis/ 457/2021**

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 6.1.2022 č.j. MUUH-SŽP/1079/2022/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021

I.

1. Dne 6.1.2022 vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ustanovení § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění (dále jen „zákon o myslivosti“) a v souladu s ustanovením § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), k žádosti Arcibiskupství olomouckého, IČ 00445151, se sídlem Wurmova 562/9, 771 01 Olomouc, zastoupeného na základě plné moci ze dne 01.03.2018 Arcibiskupskými lesy a statky Olomouc s.r.o., IČ 01559109, se sídlem Dvorského 5/17, Svatý Kopeček, 779 00 Olomouc, ze dne 23.12.2020, rozhodnutí č.j. MUUH-SŽP/1079/2022/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021.
2. Jeho výrokem I provedl
 - a) podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti změnu vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a společenstevní honitby CZ7207110018 Velehrad – Modrá k 31. prosinci 2022 tím, že pozemek parcelní číslo 1658 v katastrálním území Velehrad o výměře 26813 m² vyčlenil ze společenstevní honitby CZ7207110018 Velehrad – Modrá a začlenil do honitby CZ7207209011 Velehrad a
 - b) podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti změnu vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a společenstevní honitby CZ7207110018 Velehrad – Modrá k datu nabytí právní moci tohoto rozhodnutí tím, že pozemky parcelní číslo 1790 (o výměře 237 m²), 1778 (o výměře 1426 m²), 1786/2 (o výměře 204 m²), 1777/2 (o výměře 4301 m²) a části pozemků parcelní číslo 1789 (o výměře 337 m²), 1795/1 (o výměře 5503 m²), 1776 (o výměře 17078 m²), 1801/5 (o výměře 10102 m²) a 1209/2 (o výměře 2366 m²), vše v katastrálním území Velehrad, vyčlenil z vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a začlenil do společenstevní honitby CZ7207110018 Velehrad – Modrá,

příčemž současně rozhodl o odpovídajících změnách výměr obou honiteb, stanovil nový slovní popis hranic obou honiteb a jejich mapové zobrazení s tím, že jakostní třídy a stanovené normované a minimální stavy zůstávají nezměněny, a

3. Výrokem II téhož rozhodnutí pak Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, rozhodl o tom, že neprovádí změnu
 - a) podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a společenstevních honiteb CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek u pozemků parcelní číslo 654/14, 676/2, 1291/7, 2047, 829, 826, 827, 823, 820/1, 819, 817, 1186, 820/2, 1187/3, 818, 1187/6, 828 v katastrálním území Jankovice u Uherského Hradiště, pozemků parcelní číslo 855/1, 830 v katastrálním území Košíky, pozemků parcelní číslo 575/1, 621/2, 621/1, 620, 619, 577, 2162, 2161, 2158, 2157, 2159 v katastrálním území Kudlovice, pozemků parcelní číslo 1516/1, 1554, 3133/21, 3133/43, 3133/44, 3133/45, 3133/27, 3133/26, 3133/19, 3133/16, 1546, 3133/18, 1522/2, 1523 v katastrálním území Traplice, pozemků parcelní číslo 2187/2, 2187/20, 1857/50, 2187/1, 2208/1 v katastrálním území Břestek, pozemků parcelní číslo 1207/4, 1206/5 v katastrálním území Salaš u Velehradu a pozemků parcelní číslo 1311, 1308/1 v katastrálním území Velehrad a
 - b) podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad a společenstevních honiteb CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek u pozemků parcelní číslo 691/1, 686, 699, 700, 708/4, 703, 722, 709, 708/1, 745/2, 745/1, 756, 706, 704, 695, 751/2, 751/1, 751/3, 736/1, 735, 702, 705, 731, 717/3, 717/2, 717/1, 755/5, 2034/3, 728, 696, 697, 711, 710, 740, 741, 750/1, 750/2, 2027, 1312/1, 721, 2045, 2046, 755/3, 2034/1, 726/3, 726/1, 726/2, 748/1, 1184, 1187/1, 755/4, 2034/2, 736/2, 734, 733, 707, 724, 755/6, 2034/4, 683, 684, 685, 687, 698/1, 718/7, 718/6, 718/1, 1312/3, 1312/2, 747/1, 747/2, 693, 694, 749/2, 749/4, 749/3, 718/8, 1187/12, 680/1, 680/2, 681, 689/1, 689/2, 715, 714, 692, 748/2, 716, 732/1, 758, 725, 742, 739, 1302/2, 1302/57 v katastrálním území Jankovice u Uherského Hradiště a pozemků parcelní číslo 1519, 1539, 1540/9, 3133/14, 1540/8, 3133/22, 1551/5, 1551/19, 3133/23, 1551/6, 1543, 1529, 1547/2, 3133/17, 1547/3, 1548, 1547/1, 1530/1, 1531, 3125/2, 3132/1, 1547/6, 1549, 1547/4, 1540/10, 3133/15, 1540/7, 3133/12, 1544/1, 1544/2, 3133/13, 3133/3, 1522/1, 1534/2, 1534/1, 3133/4, 1540/1, 1537, 1540/2, 1517/1, 1517/2, 1518, 1558, 1551/22, 1551/20, 3133/25, 3133/24, 1551/10, 1526 v katastrálním území Traplice.
4. V substitučním zastoupení společnosti Arcibiskupské lesy a statky Olomouc, s.r.o. jako zástupce Arcibiskupství olomouckého (dále jen odvolatel“) podávám tímto proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 6.1.2022 č.j. MUUH-SŽP/1079/2022/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), které bylo zástupci Arcibiskupství olomouckého doručeno dne 7.1.2022, a to proti jeho výroku II, v souladu s ustanovením § 82 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

odvolání,

které odůvodňují následovně:

II.

5. Výrok II napadeného rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele z podstatné části zamítnuta, je v napadeném rozhodnutí odůvodněn výlučně zjištěním, že v celém rozsahu odvolatelem podané žádosti došlo pouze u 3 pozemků ke změně vlastnictví po datu 16.10.2017, kdy nabylo právní moci rozhodnutí č. j. MUUH-SŽP/65758/2017/KreS, ze dne 06.09.2017 o uznání vlastní honitby CZ7207209011 Velehrad sloučené z vlastních honiteb Bunč, Velehrad, Komínky, Budačina a Halenkovice. Těmito pozemky jsou pozemek p.č. 1658 v k.ú. Velehrad a pozemky p.č. 1291/7 a 829 v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště, když podle názoru orgánu prvního stupně *„pouze v těchto případech byla splněna podmínka změny vlastnictví po nabytí právní moci rozhodnutí o uznání honitby Velehrad.“*. Z označených tří pozemků pak pouze pozemek p.č. 1658 v k.ú. Velehrad lze zařadit do honitby CZ7207209011 Velehrad, neboť pouze tento pozemek s označenou honitbou souvisí.
6. V případě všech ostatních pozemků uvedených v žádosti se orgán prvního stupně *„domnívá, že v ostatních případech, kde došlo ke změně vlastnictví honebních pozemků po 1. 7. 2002 a před nabytím právní moci rozhodnutí o uznání vlastní honitby Velehrad, mohl vlastník honebních pozemků a držitel honitby Velehrad v jedné osobě, již požádat o přiřazení v rámci řízení o uznání vlastní honitby Velehrad sloučené z vlastních honiteb Bunč, Velehrad, Komínky, Budačina a Halenkovice, o které požádal dne 02.03.2017.“* Z citované formulace lze usuzovat, že důvodem zamítnutí převážné části žádosti odvolatele, které je obsahem výroku II napadeného rozhodnutí, je přesvědčení orgánu prvního stupně, že žádosti lze vyhovět pouze ohledně pozemků, u nichž ke změně vlastnictví došlo po 16.10.2017, kdy nabylo právní moci rozhodnutí č. j. MUUH-SŽP/65758/2017/KreS, ze dne 6.9.2017 o uznání vlastní honitby Velehrad po uznání honitby Velehrad, do níž mají být pozemky nově začleněny, zatímco u pozemků, které žadatel nabyl dříve, podmínky pro změnu honitby z důvodu změny vlastnictví podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti splněny nejsou.
7. Popsaný právní názor orgánu prvního stupně je zcela chybný, ba pomýlený. Podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti platí, že *„změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal.“* Zákon o myslivosti zde neposkytuje orgánu státní správy myslivosti žádnou diskreční pravomoc, jako je tomu u změn probíhajících podle § 31 odst. 1 až 3 (*„orgán státní správy může povolit“*), nýbrž jim ukládá povinnost změnu honitby provést (*„orgán státní správy myslivosti provede“*). To potvrzuje i judikatura (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.2.2020 č.j. 8 As 245/2017 – 46: *„Naplnění hypotézy § 31 odst. 1 je na posouzení orgánu státní správy myslivosti, který z uvedeného důvodu může změnu honiteb na návrh jejich držitelů (případně jednoho z nich, nedojde-li mezi nimi k dohodě) povolit, přičemž zákon upravuje způsob, jakým má být taková změna provedena, a to vyrovnáváním hranic nebo výměnou honebních pozemků. Současně je v § 31 odst. 3 zákona o myslivosti stanoven korektiv maximální výměry, o jakou se nesmí žádná z dotčených honiteb změnit (o více než 10 %). Naproti tomu v případě žádosti o změnu honitby vyplývající ze změny vlastnictví honebních pozemků podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti zákon příslušnému správnímu orgánu prostor pro*

úvahu neposkytuje, nýbrž mu ukládá změnu provést, a toliko stanoví, k jakému datu tak má učinit.“) Obdobné závěry vyplývají z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10.10.2014 7 As 106/2013 – 40: „Ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je možné aplikovat i v případě změny honitby společenstevní, protože jednoznačně stanoví, že změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal. Správní orgán tak nemá v případě, že nový vlastník honebního pozemku požádá o změnu, žádný prostor pro správní úvahu.“

8. Z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti současně nelze dovodit žádné vymezení časového rámce, v němž by nový vlastník měl žádost o úpravu honitby podle označeného ustanovení podat, a už vůbec z něj nelze dovodit, že nepodáním návrhu v určité (neznámé) lhůtě toto právo zaniká. Ve vztahu k § 31 odst. 4 zákona o myslivosti judikatura dovodila pouze tolik, že změnami vlastnictví zakládajícími důvod pro změnu honitby jsou všechny změny nastalé po 1.7.2002, kdy zákon o myslivosti nabyl účinnosti, což vyplývá zejména z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.9.2016 č.j. 4 As 112/2016 -33. **Současně musí jít o změny vlastnictví nastalé po vzniku honitby, z níž mají být honební pozemky dotčené návrhem odděleny.** Tento závěr vyslovil Krajský soud v Plzni v rozsudku ze dne 27. září 2017 č.j. A 90/2016 – 76: „Jako určité doplnění ve vztahu k podmínkám pro změnu honitby podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti soud uvádí, že ze znění příslušného ustanovení toliko vyplývá, že aby mohlo dojít ke změně honitby, musí dojít ke změně vlastnictví k pozemku až poté, co honitba, z níž se příslušný pozemek odděluje, vznikla.“ To odpovídá i účelu a smyslu ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, jímž je umožnit novému vlastníkovvi honebních pozemků, aby se vyvázal z pro něj nevyhovujících právních poměrů vymezených rozhodnutím o uznání honitby, jejíž součástí pozemky (jím nově nabyté) jsou, neboť obsah tohoto rozhodnutí nemohl v minulosti z titulu vlastnictví předmětných pozemků nijak ovlivnit. Z uvedeného je současně mimo pochybnost zřejmé, že **datum vzniku „cílové“ honitby, tj. honitby, jejíž součástí se pozemky dotčené návrhem na změnu z důvodu změny vlastnictví mají stát** (v projednávané věci jde o honitbu CZ7207209011 Velehrad), **je v řízení vedeném podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti bez jakéhokoliv právního významu, neboť změna vlastnictví honebních pozemků, která je důvodem podání žádosti vlastníka o změnu honitby, se vlastnických poměrů v „cílové“ honitbě nijak nedotýká a z hlediska poměrů v „cílové“ honitbě proto ani žádnou změnou vlastnictví není.** Návrhu na změnu honitby podanému z důvodu změny vlastnictví proto musí být orgánem státní správy myslivosti vyhověno i v případě, že „cílová“ honitba byla uznána nebo změněna až po změně vlastnictví, která je důvodem podání žádosti podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Ostatně právě tvar „cílové“ honitby, určený případným nově vydaným rozhodnutím o jejím uznání, může být důvodem, pro který vlastník honebních pozemků nacházejících se v honitbách sousedních projeví vůli své honební pozemky do nově vzniklé „cílové“ honitby začlenit.
9. Jestliže tedy odvolatel v projednávané věci s odkazem na ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti navrhoval, aby se pozemky označené v jeho žádosti, které v době podání žádosti byly součástí společenstevních honiteb CZ7207110018 Velehrad – Modrá, CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek, staly součástí honitby CZ7207209011 Velehrad, bylo na místě zkoumat (a tak je nutno interpretovat i právní názor Krajského úřadu

Zlínského kraje vyjádřený v jeho rozhodnutí ze dne 22.10.2021 č.j. KUZL 73693/2021 ohledně potřeby prověřit, kdy ke změně vlastnictví na straně odvolatele došlo) **jedině otázku, zda změna vlastnictví u pozemků uvedených v žádosti odvolatele nastala až po uznání honiteb, v nichž se tyto pozemky ke dni podání žádosti nacházely, tedy až po uznání honiteb společenstevních honiteb CZ7207110018 Velehrad – Modrá, CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek, zatímco otázka, zda ke změně vlastnictví na straně odvolatele došlo po uznání „cílové“ honitby CZ7207209011 Velehrad nebo před ním, byla pro posouzení věci zcela irelevantní.**

10. Orgán prvního stupně však v rozporu s tím zkoumal právě (a pouze) otázku, zda změna vlastnictví u honebních pozemků označených v žádosti nastala po uznání „cílové“ honitby CZ7207209011 Velehrad, přičemž otázku, jaký je časový vztah mezi podáním žádosti a uznáním společenstevních honiteb CZ7207110018 Velehrad – Modrá, CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek vůbec neřešil. Jedině to mu umožnilo žádost odvolatele, pokud jde o pozemky zahrnuté do výroku II napadeného rozhodnutí, zamítnout. Tento důvod zamítnutí vyjádřený již citovanou hypotézou, „že v ostatních případech, kde došlo ke změně vlastnictví honebních pozemků po 1. 7. 2002 a před nabytím právní moci rozhodnutí o uznání vlastní honitby Velehrad, mohl vlastník honebních pozemků a držitel honitby Velehrad v jedné osobě, již požádat o přičlenění v rámci řízení o uznání vlastní honitby Velehrad sloučené z vlastních honiteb Bunč, Velehrad, Komínky, Budačina a Halenkovice, o které požádal dne 02.03.2017“, však postrádá jakoukoliv zákonnou oporu, jak bylo vysvětleno shora. Z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti nelze dovodit, že nový vlastník musí žádost o změnu honitby z důvodu změny vlastnictví podat při nejbližší změně „cílové“ honitby, přičemž jejím nepodáním právo navrhopvat úspěšně změnu honitby z důvodu změny vlastnictví zaniká. Právě takový (nesprávný) právní názor ovšem orgán prvního stupně zjevně zastává.
11. Orgán prvního stupně z uvedených důvodů (zcela chybně) ignoroval skutečnost, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby žádosti odvolatele v plném rozsahu vyhověl. **K uznání společenstevních honiteb CZ7207110018 Velehrad – Modrá, CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek totiž došlo vesměs předtím, než se odvolatel stal vlastníkem pozemků zahrnutých do nyní projednávané žádosti.** Odvolatel tak pozemky zahrnuté do žádosti nabyt za situace, kdy již byly součástí označených společenstevních honiteb CZ7207110018 Velehrad – Modrá, CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek, na procesu jejichž vzniku se z titulu vlastnictví předmětných pozemků nepodílel a podílet ani nemohl.
12. Tyto skutečnosti orgán prvního stupně při vydávání napadeného rozhodnutí vůbec nevzal v úvahu. Pokud by se tak stalo, muselo by být návrhu odvolatele vyhověno, a to i ve vztahu k pozemkům p.č. 1291/7 a 829 v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště (u nichž orgán prvního stupně splnění podmínek podle § 31 odst. 4 shledal, ovšem do honitby Velehrad je nezačlenil s odkazem na absenci souvislosti), neboť souvislost těchto pozemků s honitbou CZ7207209011 Velehrad je zajištěna přes ostatní pozemky zahrnuté do odvolatelovy žádosti. Napadené rozhodnutí je z uvedených důvodů nezákonné.

III.

13. S odkazem na uvedené důvody v zastoupení odvolatele navrhuji, aby Krajský úřad Zlínského kraje podle § 90, odst. 1, písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. vydal rozhodnutí, jímž rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 6.1.2022 č.j. MUUH-SŽP/1079/2022/KrčJ, sp. zn. Spis/ 457/2021

změní

tak, že návrhu odvolatele na změnu honitby CZ7207209011 Velehrad a odpovídající změnu společenstevních honiteb CZ7207110014 Jankovice – Košíky, CZ7207110015 Kudlovice, CZ7207110016 Traplice a CZ7207110019 Tupesy – Břestek vyhoví a pozemky p.č. 654/14, 676/2, 1291/7, 2047, 829, 826, 827, 823, 820/1, 819, 817, 1186, 820/2, 1187/3, 818, 1187/6, 828 v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště, p.č. 855/1, 830 v k.ú. Košíky, p.č. 575/1, 621/2, 621/1, 620, 619, 577, 2162, 2161, 2158, 2157, 2159 v k.ú. Kudlovice, p.č. 1516/1, 1554, 3133/21, 3133/43, 3133/44, 3133/45, 3133/27, 3133/26, 3133/19, 3133/16, 1546, 3133/18, 1522/2, 1523 v k.ú. Traplice, p.č. 2187/2, 2187/20, 1857/50, 2187/1, 2208/1 v k.ú. Břestek, p.č. 1207/4, 1206/5 v k.ú. Salaš u Velehradu a p.č. 1311, 1308/1 v k.ú. Velehrad začlení do honitby CZ7207209011 Velehrad podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti a pozemky p.č. 691/1, 686, 699, 700, 708/4, 703, 722, 709, 708/1, 745/2, 745/1, 756, 706, 704, 695, 751/2, 751/1, 751/3, 736/1, 735, 702, 705, 731, 717/3, 717/2, 717/1, 755/5, 2034/3, 728, 696, 697, 711, 710, 740, 741, 750/1, 750/2, 2027, 1312/1, 721, 2045, 2046, 755/3, 2034/1, 726/3, 726/1, 726/2, 748/1, 1184, 1187/1, 755/4, 2034/2, 736/2, 734, 733, 707, 724, 755/6, 2034/4, 683, 684, 685, 687, 698/1, 718/7, 718/6, 718/1, 1312/3, 1312/2, 747/1, 747/2, 693, 694, 749/2, 749/4, 749/3, 718/8, 1187/12, 680/1, 680/2, 681, 689/1, 689/2, 715, 714, 692, 748/2, 716, 732/1, 758, 725, 742, 739, 1302/2, 1302/57 v k.ú. Jankovice u Uherského Hradiště a p.č. 1519, 1539, 1540/9, 3133/14, 1540/8, 3133/22, 1551/5, 1551/19, 3133/23, 1551/6, 1543, 1529, 1547/2, 3133/17, 1547/3, 1548, 1547/1, 1530/1, 1531, 3125/2, 3132/1, 1547/6, 1549, 1547/4, 1540/10, 3133/15, 1540/7, 3133/12, 1544/1, 1544/2, 3133/13, 3133/3, 1522/1, 1534/2, 1534/1, 3133/4, 1540/1, 1537, 1540/2, 1517/1, 1517/2, 1518, 1558, 1551/22, 1551/20, 3133/25, 3133/24, 1551/10, 1526 v k.ú. Traplice začlení do honitby CZ7207209011 Velehrad podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti.

V Brně dne 20.1.2022



za Arcibiskupství olomoucké
i.S. JUDr. Ing. Martin Flora, Dr., advokát